राजबीर सेहरावत से पहले, जे.

राजीव कुमार-याचिकाकर्ता

बनाम

हरियाणा राज्य और प्रतिवादी 2020 का सीडब्ल्यूपी NO.7371

8 अप्रैल, 2021

सेवा विषय-अनुच्छेद 226-हरियाणा सिविल सेवा (अवकाश) नियम, 2016-बाल देखभाल अवकाश (सी. सी. एल.)-मंजूरी देने के लिए सक्षम प्राधिकारी-निर्देशों का उल्लंघन-स्थानांतरण आदेश-जनहित को रद्द करना-बाहरी विचार-राजनीतिक हस्तक्षेप-प्रतिवादी सं.5, हिसार में केमिस्ट के रूप में काम करने वाले को इंजीनियर-इन-चीफ द्वारा 730 दिनों के लिए सी. सी. एल. प्रदान किया गया था-याचिकाकर्ता को सरकार के प्रधान सचिव द्वारा हिसार में खाली पद के खिलाफ केमिस्ट के रूप में स्थानांतरित कर दिया गया था-सी. सी. एल. प्रतिवादी संख्या का लाभ उठाने के बाद।5 16.03.2020 पर हिसार में प्रस्तुत ज्वाइनिंग रिपोर्ट-याचिकाकर्ता ने यह कहते हुए इसका विरोध किया कि छुट्टी का लाभ उठाने के बाद एक कर्मचारी उसी स्थान पर शामिल होने का हकदार नहीं है जब तक कि कोई विशिष्ट आदेश न हो-इसके बाद, विशेष सचिव दिनांक 05.05.2020 के आदेश से, प्रतिवादी नं।5

याचिकाकर्ता के खिलाफ हिसार में तैनात किया गया था, जिसे फतेहाबाद स्थानांतरित कर दिया गया था-आयोजित, सरकारी निर्देशों के अनुसार, प्रशासनिक सचिव द्वारा 120 दिनों से अधिक के सी. सी. एल. को मंजूरी दी जानी है-जबकि, प्रतिवादी नं.5 इंजीनियर-इन-चीफ द्वारा स्वीकृत किया गया था, जो न तो इसे मंजूरी देने के लिए सक्षम था और न ही हिसार में वापस शामिल होने के संबंध में आदेश में कोई शर्त शामिल की गई थी-इस स्तर पर, जब सी. सी. एल. का पहले ही लाभ उठाया जा चुका है, तो प्रतिवादी नं.5, लेकिन हिसार में उनके वापस शामिल होने के संबंध में शर्त को कानून के तहत लागू नहीं किया जा सकता है-इसका कोई महत्व नहीं है कि निर्देशों का उल्लंघन किया गया है, और एक अक्षम प्राधिकारी द्वारा जारी किया गया है-इसके अलावा, हिसार में एकमात्र पद याचिकाकर्ता के कब्जे में था जिसे सक्षम प्राधिकारी द्वारा वहां तैनात किया गया था, प्रधान सचिव-आगे कहा गया, प्रतिवादी नं।5 हिसार में लगभग 17 वर्षों के अनुचित लंबे समय तक तैनात रहना, कुल 22 वर्षों की सेवा में से, इस दावे को विश्वास दिलाता है कि प्रशासनिक तंत्र प्रतिवादी नं.5 हिसार में हुक या क्रूक द्वारा-विवादित आदेश अपने आप में राजनीतिक हस्तक्षेप की संभावना को दर्शाता है-इसे केवल प्रतिवादी नं.5 हिसार में और किसी भी जनहित में नहीं-आदेश पीएस/ओएसडी/सीएम को चिह्नित किया गया है, कोई अन्य आदेश इस तरह से चिह्नित नहीं किया गया था-इसलिए, राजीव कुमार बनाम हरियाणा राज्य और अन्य

(राजबीर सेहरावत, जे.)

आदेश पारित करने में बाहरी विचार बड़े पैमाने पर लिखा जाता है-इस तरह की प्रशासनिक कार्रवाई को अदालत द्वारा स्वीकार नहीं किया जा सकता है-स्थानांतरण आदेश को दरकिनार करके याचिका की अनुमति दी जाती है।

यह अभिनिर्धारित किया गया कि पक्षकारो के वकील को सुनने और अभिलेख का अध्ययन करने के बाद, यह न्यायालय याचिकाकर्ता के वकील के तर्क में सार पाता है। दिनांकित 5.11.2012 निर्देशों पर याचिकाकर्ता की निर्भरता अच्छी तरह से रखी गई है। ये अनियंत्रित निर्देश, जो संलग्नक पी-11 में संलग्न किए गए हैं, विशेष रूप से प्रदान करते हैं कि समूह ए और समूह बी के कर्मचारियों के 120 दिनों से अधिक के बाल देखभाल अवकाश को प्रशासनिक सचिवों द्वारा स्वीकृत किया जाना है।वर्तमान मामले में, निर्विवाद रूप से, प्रतिवादी संख्या 5 का अवकाश मुख्य अभियंता द्वारा स्वीकृत की गई थी।प्रतिवादी संख्या 5 के पक्ष में अवकाश मंजूर करने के दिनांकित 13.3.2018 आदेश में विभाग के किसी भी प्रशासनिक सचिव द्वारा अवकाश की मंजूरी का कोई संदर्भ भी नहीं है।इसलिए, मुख्य अभियन्ता न तो अवकाश को मंजूरी देने के लिए सक्षम था और न ही इस आदेश में कोई शर्त शामिल करने के लिए कि प्रतिवादी संख्या 5 अवकाश का लाभ उठाने के बाद जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग, हिसार में वापस शामिल हो जाएगा।हालाँकि इस स्तर पर प्रतिवादी संख्या 5 के पक्ष में अवकाश की मंजूरी को अलग करना आवश्यक या उचित नहीं है, क्योंकि इसका लाभ पहले से ही उसे मिल रहा है, फिर भी, हिसार में वापस आने के लिए प्रतिवादी संख्या 5 की शर्त को कानून के तहत लागू नहीं किया जा सकता है।इस तरह की शर्त का कोई महत्व नहीं है, जो निर्देशों का उल्लंघन है और एक अक्षम प्राधिकारी द्वारा शामिल किया

गया है।इसलिए, प्रतिवादी संख्या 5 के पास छुट्टी का लाभ उठाने के बाद जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, अभियांत्रिकी विभाग, हिसार में वापस शामिल होने का कोई दावा नहीं था।ऐसा विशेष रूप से इसलिए है क्योंकि याचिकाकर्ता द्वारा सक्षम प्राधिकारी यानी हरियाणा सरकार के प्रधान सचिव, सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग द्वारा वहां तैनात किए जाने के बाद उक्त पद पर पहले से ही कब्जा किया जा रहा था।

(पैरा 8)

अभिनिर्धारित किया कि यह न्यायालय याचिकाकर्ता के वकील के तर्क में सार पाता है कि उसे हिसार से फिर से स्थानांतरित कर दिया गया है, केवल प्रतिवादी संख्या 5 को उसके पूछने पर समायोजित करने के लिए।इसके अलावा, अधिकारियों द्वारा कोई विशेष कारण नहीं दिखाया गया है कि हिसार से याचिकाकर्ता का यह स्थानांतरण नीति के तहत निर्धारित 3 साल की नियुक्ति की सामान्य अवधि की समाप्ति से पहले ही क्यों आवश्यक था।हालाँकि याचिकाकर्ता को किसी विशेष पर रहने का कोई अधिकार नहीं हो सकता है।

स्थानांतरण नीति में निहित शर्त के अनुसार न्यूनतम 3 वर्ष की अवधि के लिए स्थान, वही केवल दिशानिर्देशों की प्रकृति में है, हालांकि, यह तथ्य कि प्रतिवादी संख्या 5 जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, इंजीनियरिंग विभाग, हिसार में कुल 22 वर्षों

की सेवा में से लगभग 17 वर्षों के अनुचित लंबे समय तक तैनात रहा है, याचिकाकर्ता के इस दावे को विश्वास दिलाता है कि प्रशासनिक तंत्र प्रतिवादी संख्या 5 को जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, इंजीनियरिंग विभाग, हिसार में हुक या क्रूक द्वारा वापस लाने के लिए काम कर रहा था।याचिकाकर्ता के इस दावे का इस तथ्य से भी समर्थन किया जाता है कि हालांकि जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, इंजीनियरिंग विभाग, हिसार में कोई रिक्ति उपलब्ध नहीं थी, लेकिन एकमात्र पद पर याचिकाकर्ता का कब्जा था, फिर भी प्रतिवादी सं. 5 को उस स्थान पर स्वीकार किया गया था।इतना ही नहीं, अधीक्षण अभियंता ने फतेहाबाद के बजाय हिसार से उनका वेतन लेने की अनुमति के लिए उच्च अधिकारियों को एक पत्र भी लिखा, हालांकि वेतन की इस तरह की निकासी की कोई संभावना नहीं थी क्योंकि उस स्थान पर रसायनज्ञ का कोई पद खाली नहीं था।इसके अलावा, विवादित आदेश स्वयं दर्शाता है कि प्रतिवादी संख्या 5 के हेरफेर के तहत स्थानांतरण के प्रशासनिक मामले में राजनीतिक हस्तक्षेप की संभावना है।आदेश स्वयं दर्शाता है कि विवादित आदेश केवल प्रतिवादी संख्या 5 को हिसार वापस लाने के लिए पारित किया जा रहा था, न कि किसी भी प्रशासनिक अनिवार्यता के हित में।इसके अलावा, यह आदेश पीएस/ओएसडी/सीएम के कार्यालय के लिए चिह्नित है। मुख्यमंत्री कार्यालय को कोई अन्य आदेश नहीं दिया गया था।इसलिए, विवादित आदेश को पारित करने में बाहरी विचार इसके चेहरे पर व्यापक है, जो एक धारणा देता है कि पूरा आधिकारिक तंत्र प्रतिवादी संख्या 5 के पक्ष में काम कर रहा था और याचिकाकर्ता को दूसरे दर्जे के नागरिक के रूप में व्यवहार कर रहा था,

जिसे कैडर में किसी भी प्रकार का कानूनी संरक्षण नहीं था।इस तरह की प्रशासनिक कार्रवाई को अदालत द्वारा स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

(पैरा 10)

एस. के. नेहरा, अधिवक्ता,

याचिकाकर्ता के लिए

दीपा सिंह, एडिशनल।ए. जी., हरियाणा दिनेश अरोड़ा, अधिवक्ता,

प्रतिवादी संख्या 5 के लिए

राजबीर सहरावत, जे। (ORAL)

(1) यह याचिका भारत के संविधान के अनुच्छेद 226/227 के तहत दायर की गई है जिसमें परमादेश की प्रकृति में एक रिट जारी करने की मांग की गई है।

753

(राजबीर सेहरावत, जे.)

6.5.2020 (अनुलग्नक पी-7) पर समर्थित दिनांकित 5.5.2020 आक्षेपित हस्तांतरण आदेश सरशियोरेराई करना।

(2) वर्तमान याचिका में दिए गए तथ्य के अनुसार (प्रत्यर्थी) संख्या 5 श्रीमती कंचन बिश्नोई हिसार में जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य मुख्य अभियन्ता प्रभाग संख्या 1 में रसायनज्ञ के रूप में काम कर रही थीं।मुख्य अभियन्ता पब्लिक हेल्थ

अभियांत्रिकी विभाग द्वारा जारी किए गए आदेश द्वारा उन्हें 19/03/2018 से 13/03/2020 तक 730 दिनों के लिए उन्हें बाल देखभाल अवकाश दिया गया था।इस पत्र के माध्यम से यह भी आदेश दिया गया था कि छुट्टी का लाभ उठाने के बाद, प्रत्यर्थी संख्या 5 उसी स्थान पर शामिल होगी जहां वह छुट्टी लेने के समय तैनात थी।चूंकि जल परीक्षण प्रयोगशाला, पब्लिक हेल्थ अभियांत्रिकी विभाग हिसार में रसायनज्ञ का पद प्रत्यर्थी संख्या 5 के छुट्टी लेने के कारण खाली हो गया था, इसलिए याचिकाकर्ता को फतेहाबाद से जल परीक्षण प्रयोगशाला सार्वजानिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग हिसार में रसायनज्ञ के रूप में स्थानांतरण आदेश दिया गया था।याचिकाकर्ता ने 1 मार्च 2019 को पदस्थापना के नए स्थान कार्यग्रहण किया।उसी पत्र में यह भी आदेश दिया गया था कि छुट्टी के दौरान प्रतिवादी संख्या 5 का वेतन, फतेहाबाद में सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग से खाली होने पर वापस ले लिया जाएगा।हिसार में मूल रूप से तैनात होने के बाद याचिकाकर्ता को सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी, जिला प्रयोगशाला फतेहाबाद के रसायनज्ञ का अतिरिक्त प्रभार भी दिया गया था।

(3) बाल-देखभाल अवकाश का लाभ उठाने के बाद प्रतिवादी संख्या 5 ने हिसार में सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग के जल परीक्षण प्रयोगशाला में रसायनज्ञ के रूप में एक कार्यग्रहण रिपोर्ट प्रस्तुत की।तदनुसार, 16/03/2020 पर अधीक्षण अभियंता हिसार द्वारा मुख्य अभियंता को एक पत्र लिखा गया था जिसमें कहा गया था कि प्रतिवादी संख्या 5 ने हिसार में रसायनज्ञ के रूप में शामिल कार्यग्रहण किया; और एक और अनुरोध किया गया कि हिसार में सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग प्रयोगशाला में प्रतिवादी संख्या 5 का वेतन प्राप्त करने का आदेश भी जारी किया जाए।

इस पत्र के बारे में पता चलने पर याचिकाकर्ता ने हिसार के लोक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी सर्कल के अधीक्षण अभियंता को एक पत्र लिखा जिसमें उल्लेख किया गया है कि हरियाणा सिविल सेवा (छुट्टी) नियम 2016 के अनुसार छुट्टी से लौटने वाला एक सरकारी कर्मचारी उसी स्थान पर कार्यग्रहण करने का हकदार नहीं है जहां से उसने छुट्टी ली थी, जब तक कि कोई विशिष्ट आदेश न हो।हालाँकि प्रतिवादी संख्या 5 को उपरोक्त नियमों का उल्लंघन करते हुए हिसार में कार्यग्रहण करने की गलत अनुमति दी गई थी।इसके बजाय, प्रतिवादी संख्या 5 और जिला अधिकारियों को सक्षम प्राधिकारी से नियुक्ति आदेश की प्रतीक्षा करनी चाहिए थी।

2021(1)

उन्होंने आगे बताया कि हालांकि दिनांक 12.03.2018 के पत्र में मुख्य अभियन्ता ने निर्धारित किया था कि छुट्टी का लाभ उठाने के बाद, प्रतिवादी संख्या 5 उसी स्थान पर कार्यग्रहण करेगी जहां से उसे छुट्टी का लाभ उठाने के लिए मुक्त किया गया था, हालांकि, उक्त शर्त हरियाणा सरकार के प्रधान सचिव, सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग द्वारा जारी किए गए बाद के आदेश 28.02.2019 द्वारा प्रतिस्थापित हो गई, जिसके तहत याचिकाकर्ता को हिसार में तैनात किया गया था और यह भी आदेश दिया गया था कि प्रतिवादी संख्या 5 का वेतन फतेहाबाद से लिया जाएगा। याचिकाकर्ता द्वारा यह अनुरोध किया गया था कि प्रतिवादी संख्या 5 को हिसार में काम करने की अनुमति नहीं दी जाए और याचिकाकर्ता को हिसार में रखा जाए।

(4) इसके बाद, हरियाणा सरकार के विशेष सचिव ने दिनांक 1 जारी किया, जिसके तहत प्रतिवादी संख्या 5 को याचिकाकर्ता के खिलाफ जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग, हिसार में रसायनज्ञ के रूप में तैनात करने का आदेश दिया गया है और याचिकाकर्ता को जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग, फतेहाबाद में स्थानांतरित कर दिया गया है।इस पत्र के अनुसार प्रतिवादी संख्या 5 उस समय 08/05/2020 पर हिसार में ड्यूटी में शामिल हुआ जब याचिकाकर्ता छुट्टी पर था।इस आदेश को चुनौती देते हुए याचिकाकर्ता द्वारा वर्तमान याचिका दायर की गई है।

(5) मामले में तर्क देते हुए, याचिकाकर्ता के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया कि हरियाणा सरकार ने दिनांक 07/04/1989 को निर्देश (हिदायत) जारी किए हैं जिसमें यह निर्धारित किया गया है कि एक कर्मचारी को कम से कम 3 साल की अवधि के लिए एक स्थान पर तैनात किया जाना चाहिए।याचिकाकर्ता ने यह अवधि भी पूरी नहीं की थी।इसके बावजूद याचिकाकर्ता का स्थानांतरण केवल प्रतिवादी संख्या 5 के कहने पर किया गया है।याचिकाकर्ता के वकील द्वारा यह भी प्रस्तुत किया गया है कि हरियाणा सिविल सेवा (अवकाश) नियम 2016 के अनुसार; सक्षम प्राधिकारी से विशिष्ट आदेश की अनुपस्थिति में में एक कर्मचारी उस स्थान पर वापस कार्यग्रहण करने का हकदार नहीं है जहां से उसे अवकाश प्राप्त करने पर मुक्त किया गया था।ऐसे कर्मचारी को सक्षम प्राधिकारी द्वारा जारी किए जाने वाले उचित आदेशों की प्रतीक्षा में होना आवश्यक है।प्रतिवादी संख्या 5 के मामले में, हालांकि मुख्य अभियन्ता द्वारा जारी आदेश में एक शर्त थी कि वह हिसार में वापस शामिल होगी, हालांकि, इंजीनियर-इन-चीफ इस तरह का पत्र जारी करने के

लिए भी सक्षम नहीं था।वकील ने हरियाणा सरकार द्वारा दिनांक 05/11/2012 जारी किए गए निर्देशों का उल्लेख किया है; जिसके तहत छुट्टी मंजूर करने के लिए सक्षम अधिकारियों को निर्दिष्ट किया गया है।इस पत्र का उल्लेख करते हुए, वकील ने प्रस्तुत किया है कि चूंकि केमिस्ट का पद समूह बी का पद है, इसलिए याचिकाकर्ता और प्रतिवादी संख्या 5 के मामले में सक्षम प्राधिकारी विभाग का प्रशासनिक सचिव है।

इसलिए प्रशासनिक सचिव की पूर्व अनुमति के बिना मुख्य अभियन्ता द्वारा बाल-देखभाल अवकाश को भी मंजूरी नहीं दी जा सकती थी, यह आदेश पारित करने की बात करने के लिए बहुत कम है कि प्रतिवादी संख्या 5 छुट्टी का लाभ उठाने के बाद हिसार में फिर से शामिल होगा।यह आगे प्रस्तुत किया जाता है कि किसी भी मामले में, इंजीनियर-इन-चीफ द्वारा पारित आदेश सक्षम प्राधिकारी, अर्थात् हरियाणा सरकार के प्रधान सचिव, सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग द्वारा पारित बाद के आदेश द्वारा प्रतिस्थापित किया गया था, जिसके तहत याचिकाकर्ता को हिसार स्थानांतरित किया गया था और आदेश पारित किया गया था कि प्रतिवादी संख्या 5 का वेतन फतेहाबाद से लिया जाएगा।इस पत्र/आदेश के बाद, मुख्य अभियन्ता द्वारा पारित पहले के आदेश ने हिसार में प्रतिवादी संख्या 5 के फिर से कार्यग्रहण करने के अपनी प्रासंगिकता खो दी।वकील ने यह भी प्रस्तुत किया है कि जब याचिकाकर्ता को जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य इंजीनियरिंग विभाग हिसार में तैनात किया गया था, तो उन्हें एक रिक्ति के खिलाफ तैनात किया गया था।चूंकि हिसार में रिक्ति उत्पन्न हो गई थी और याचिकाकर्ता सक्षम प्राधिकारी द्वारा पारित आदेश के अनुसार वहां कार्यग्रहण कर चुकी थी, इसलिए प्रतिवादी संख्या 5 उस स्थान पर अपनी

कार्यग्रहण रिपोर्ट प्रस्तुत नहीं कर सकती थी।हिसार में कार्यग्रहण रिपोर्ट प्रस्तुत करने के लिए उनके पास कोई पद उपलब्ध नहीं था।यह केवल जिला स्तर पर अधिकारियों की मिलीभगत है कि उनकी कार्यग्रहण रिपोर्ट को स्वीकार कर लिया गया और यहां तक कि मुख्य अभियन्ता को पत्र भी लिखा गया था कि उन्हें फतेहाबाद से वेतन लेने के बजाय हिसार से वेतन लेने की अनुमति दी जाए।वकील द्वारा आगे यह प्रस्तुत किया जाता है कि राज्य के अधिकारियों पर प्रतिवादी संख्या 5 का प्रभाव इस तथ्य से स्पष्ट है कि लगभग 22 वर्षों की कुल सेवा में से वह कम से कम 17 वर्षों तक हिसार में तैनात रही है।रिट याचिका में उनकी पोस्टिंग का विवरण दिया गया है।तदनुसार यह प्रस्तुत किया जाता है कि याचिकाकर्ता को केवल द्वितीय श्रेणी के नागरिक के रूप में माना जा रहा है, जबकि पूरा कार्यालय प्रतिवादी संख्या 5 के पक्ष में तैयार है। ताकि यह सुनिश्चित किया जा सके कि प्रतिवादी संख्या 5 को हिसार में रखा जाए।

(6) दूसरी ओर, राज्य के वकील ने प्रस्तुत किया है कि प्रतिवादी संख्या 5 ने केवल नियमों के तहत अनुमति के अनुसार अपने बाल देखभाल अवकाश का लाभ उठाया था।चूंकि हिसार में पद प्रतिवादी संख्या 5 द्वारा लंबी छुट्टी का लाभ उठाने के कारण खाली पड़ा था, इसलिए याचिकाकर्ता को हिसार में सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग के जल परीक्षण प्रयोगशाला में रसायनज्ञ के रूप में तैनात किया गया था।चूंकि फतेहाबाद में पद भी याचिकाकर्ता के जल परीक्षण प्रयोगशाला, हिसार में सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग में स्थानांतरण के कारण खाली हो गया था, इसलिए, फतेहाबाद में कार्यालय का अतिरिक्त प्रभार याचिकाकर्ता को प्रशासनिक उद्देश्यों के लिए दिया गया था।हालांकि, का लाभ उठाने के बाद

प्रतिवादी संख्या 5 ने उसकी छुट्टी को मंजूरी देने वाले पत्र के अनुसार हिसार में अपनी ज्वाइनिंग रिपोर्ट प्रस्तुत की।तदनुसार, उन्हें हिसार में जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग में रसायनज्ञ के रूप में तैनात किया गया है। याचिकाकर्ता के वकील की बाकी दलीलों में समूह बी के अधिकारियों के लिए छुट्टी स्वीकृत करने और प्रतिवादी संख्या 5 के लंबे समय तक रहने के लिए सक्षम अधिकारियों को निर्दिष्ट करने वाले निर्देशों को विशेष रूप से अस्वीकार नहीं किया गया है।

(7) प्रतिवादी संख्या 5 के विद्वान वकील ने प्रस्तुत किया है कि प्रतिवादी संख्या 5 ने कार्यालय के प्रमुख द्वारा विधिवत स्वीकृत छुट्टी का लाभ उठाया है।चूंकि प्रतिवादी संख्या 5 छुट्टी पर था, इसलिए प्रतिवादी संख्या 5 के स्थान पर याचिकाकर्ता की नियुक्ति के लिए कोई महत्वपूर्ण रिक्ति नहीं थी।चूंकि प्रतिवादी संख्या 5 को छुट्टी मंजूर करने के आदेश में एक शर्त थी, इसलिए, अपनी पूरी छुट्टी का लाभ उठाने के बाद, उसे उस स्थान पर वापस रिपोर्ट करने की आवश्यकता थी जहां से उसे मुक्त किया गया था। उस स्थान पर लंबे समय तक रहने के मुद्दे पर, प्रतिवादी संख्या 5 के वकील द्वारा यह प्रस्तुत किया जाता है कि यह तथ्यात्मक रूप से सही नहीं है कि याचिकाकर्ता 17 वर्षों तक निरंतरता में रहा है।इसके विपरीत, याचिकाकर्ता भी लंबे समय तक एक ही स्थान पर रहा है।हालाँकि, याचिकाकर्ता के इस दावे का कि कुल 22 वर्षों की सेवा में से, प्रतिवादी संख्या 5 लगभग 17 वर्षों से हिसार में तैनात है, प्रतिवादी संख्या 5 द्वारा स्पष्ट रूप से खंडन नहीं किया गया है।

(8) पार्टियों के वकील सुनने और रिकॉर्ड का अध्ययन करने के बाद, यह न्यायालय याचिकाकर्ता के वकील के तर्क में सार पाता है।दिनांकित 5.11.2012 निर्देशों पर याचिकाकर्ता की निर्भरता अच्छी तरह से रखी गई है।ये अनियंत्रित निर्देश, जो संलग्नक पी-11 में संलग्न किए गए हैं, विशेष रूप से प्रदान करते हैं कि समूह ए और समूह बी के कर्मचारियों के 120 दिनों से अधिक के बाल देखभाल अवकाश को प्रशासनिक सचिवों द्वारा स्वीकृत किया जाना है।वर्तमान मामले में, निर्विवाद रूप से, प्रतिवादी संख्या 5 की छुट्टी मुख्य अभियन्ता द्वारा स्वीकृत की गई थी।प्रतिवादी संख्या 5 के पक्ष में छुट्टी मंजूर करने के दिनांकित 13.3.2018 आदेश में विभाग के किसी भी प्रशासनिक सचिव द्वारा छुट्टी की मंजूरी का कोई संदर्भ भी नहीं है।इसलिए, मुख्य अभियन्ता न तो छुट्टी को मंजूरी देने के लिए सक्षम था और न ही इस आदेश में कोई शर्त शामिल करने के लिए कि प्रतिवादी संख्या 5 छुट्टी का लाभ उठाने के बाद जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग, हिसार में वापस कार्यग्रहण करेगी ।हालाँकि इस स्तर पर प्रतिवादी संख्या 5 के पक्ष में छुट्टी की मंजूरी को अलग करना आवश्यक या उचित नहीं है, क्योंकि इसका लाभ पहले से ही प्रतिवादी संख्या 5 को हिसार में वापस कार्यग्रहण करने की शर्त को कानून के तहत लागू नहीं किया जा सकता है।

इस तरह की शर्त का कोई महत्व नहीं है, जो निर्देशों का उल्लंघन है और एक अक्षम प्राधिकारी द्वारा शामिल किया गया है।इसलिए, प्रतिवादी संख्या 5 के पास छुट्टी का लाभ उठाने के बाद जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, अभियांत्रिकी विभाग, हिसार में वापस कार्यग्रहण करने का कोई हक़ नहीं था।ऐसा विशेष रूप से इसलिए है क्योंकि याचिकाकर्ता द्वारा सक्षम प्राधिकारी यानी हरियाणा सरकार के प्रधान

सचिव, सार्वजनिक स्वास्थ्य अभियांत्रिकी विभाग द्वारा वहां तैनात किए जाने के बाद उक्त पद पर पहले से ही कार्य किया जा रहा था।

(9) इस न्यायालय को प्रतिवादी संख्या 5 के वकील के तर्क में भी कोई सार नहीं मिलता है कि चूंकि प्रतिवादी संख्या 5 केवल स्वीकृत छुट्टी पर था, इसलिए हिसार में ऐसी कोई रिक्ति नहीं थी जिसे याचिकाकर्ता द्वारा उस अवधि के दौरान भरा जा सकता था जब प्रतिवादी संख्या 5 छुट्टी पर था।यह तर्क पूरी तरह से गलत धारणा पर आधारित है।प्रतिवादी संख्या 5 केवल संवर्ग का एक सदस्य है जिसे किसी भी स्थान पर तैनात किया जा सकता है जहां उस संवर्ग का एक स्वीकृत पद मौजूद है।प्रतिवादी संख्या 5 के पास जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, अभियांत्रिकी विभाग, हिसार में विशेष पद के खिलाफ कोई ग्रहणाधिकार नहीं था।यदि उक्त पद पर किसी भी समय और किसी भी कारण से किसी व्यक्ति का कब्जा नहीं था, तो उसे सक्षम प्राधिकारी द्वारा उक्त स्थान पर संवर्ग के किसी भी सदस्य को तैनात करके वैध रूप से भरा जा सकता था।पदधारी के छुट्टी पर जाने के कारण पद खाली नहीं होने के लिए प्रतिवादी संख्या 5 का तर्क केवल एकल संवर्ग पद के मामले में या उस मामले में लागू होता है जहां पदधारी को विशेष रूप से किसी विशेष पद के खिलाफ नियुक्त किया जाता है।एक बहु पद संवर्ग में, यह अवधारणा लागू नहीं होती है।

(10) यह न्यायालय याचिकाकर्ता के वकील के तर्क में भी सार पाता है कि उसे फिर से हिसार से बाहर स्थानांतरित कर दिया गया है, केवल प्रतिवादी संख्या 5 को उसके कहे अनुसार समायोजित करने के लिए।इसके अलावा, अधिकारियों द्वारा कोई विशेष कारण नहीं दिखाया गया है कि हिसार से याचिकाकर्ता का यह स्थानांतरण नीति के तहत

निर्धारित 3 साल की नियुक्ति की सामान्य अवधि की समाप्ति से पहले ही क्यों आवश्यक था।यद्यपि याचिकाकर्ता को स्थानांतरण नीति में निहित शर्तों के अनुसार न्यूनतम 3 वर्ष की अवधि के लिए किसी विशेष स्थान पर रहने का कोई अधिकार नहीं हो सकता है, लेकिन यह केवल दिशानिर्देशों की प्रकृति में है, हालांकि, यह तथ्य कि प्रतिवादी संख्या 5 कुल 22 वर्षों की सेवा में से लगभग 17 वर्षों के अनुचित लंबे समय तक जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, अभियांत्रिकी विभाग, हिसार में तैनात रहा है, याचिकाकर्ता के इस दावे को विश्वास दिलाता है कि प्रशासनिक तंत्र प्रतिवादी संख्या 5 को जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, अभियांत्रिकी विभाग हिसार में वापस लाने के लिए पेन केन प्रकारेज काम कर रहा था।

याचिकाकर्ता के इस दावे का इस तथ्य से भी समर्थन किया जाता है कि हालांकि जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, अभियांत्रिकी विभाग, हिसार में कोई रिक्ति उपलब्ध नहीं थी, एकमात्र पद पर याचिकाकर्ता पदस्थापित था, फिर भी प्रतिवादी सं. 5 को उस स्थान पर स्वीकार किया गया था।इतना ही नहीं, अधीक्षण अभियंता ने फतेहाबाद के बजाय हिसार से उनका वेतन लेने की अनुमति के लिए उच्च अधिकारियों को एक पत्र भी लिखा, हालांकि वेतन की इस तरह की निकासी की कोई संभावना नहीं थी क्योंकि उस स्थान पर रसायनज्ञ का कोई पद खाली नहीं था।इसके अलावा, विवादित आदेश स्वयं दर्शाता है कि प्रतिवादी संख्या 5 के हेरफेर के तहत स्थानांतरण के प्रशासनिक मामले में राजनीतिक हस्तक्षेप की संभावना है।आदेश स्वयं दर्शाता है कि विवादित आदेश केवल प्रतिवादी संख्या 5 को हिसार वापस लाने के लिए पारित किया

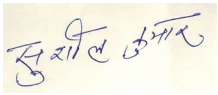
जा रहा था, न कि किसी भी प्रशासनिक अनिवार्यता के हित में।इसके अलावा, यह आदेश पीएस/ओएसडी/सीएम के कार्यालय के लिए चिह्नित है। मुख्यमंत्री कार्यालय को कोई अन्य आदेश नहीं दिया गया था।इसलिए, विवादित आदेश को पारित करने में बाहरी विचार इसके चेहरे पर व्यापक है, जो एक धारणा देता है कि पूरा आधिकारिक तंत्र प्रतिवादी संख्या 5 के पक्ष में काम कर रहा था और याचिकाकर्ता को दूसरे दर्जे के नागरिक के रूप में व्यवहार कर रहा था, जिसे संवर्ग में किसी भी प्रकार का कानूनी संरक्षण नहीं था।इस तरह की प्रशासनिक कार्रवाई को अदालत द्वारा स्वीकार नहीं किया जा सकता है।

(11) उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, वर्तमान याचिका की स्वीकार की जाती है। विवादित आदेश दिनांक 05.05.2020 पृष्ठांकित दिनांक 06.05.2020(याचिका के साथ अनुलग्नक पी-7) पर समर्थित है, जिसे अपास्त कर दिया गया है।पर्याप्त सावधानी के साथ, यह स्पष्ट किया जाता है कि याचिकाकर्ता जल परीक्षण प्रयोगशाला, सार्वजनिक स्वास्थ्य, अभियांत्रिकी विभाग, हिसार में अपनी पोस्टिंग की अवधि के लिए सभी सेवा लाभों का हकदार होगा, जिसमें वह अवधि भी शामिल है जिसके लिए वर्तमान याचिका इस न्यायालय के समक्ष लंबित है।

त्रिभुवन दहिया

अस्वीकरण:- स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उघेश्यो के लिए निर्णय का

अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के उद्धेश्य के लिए उपयुक्त रहेगा

हस्ताक्षर:- 

अनुवादक:- सुशील कुमार